PROTOKÓŁ Z WYBORU OFERT

z dnia 17.02.2021 r.

dotyczy zapytania ofertowego nr 1/02/2021 z dnia 05.02.2021 r.

Zamawiający	**EMAR – Samoraj i spółka – spółka jawna** z siedzibą w Kopytowie, adres Kopytów 26 05-870 Błonie
Przedmiot zamówienia	PRZEPROWADZENIE PROFESJONALNEGO PROCESU PROJEKTOWEGO (PPP) NOWEGO NARĘCZNEGO, MOBILNEGO URZĄDZENIA FISKALNEGO, MOGĄCEGO PEŁNIĆ FUNKCJĘ BILETERKI AUTOBUSOWEJ ORAZ KASY I DRUKARKI FISKALNEJ
Skład Komisji	Stanisław Samoraj – Współwaściciel Krzysztof Kamiński– Główny Projektant Tomasz Safarzyński – Zaopatrzeniowiec
Tryb udzielenia zapytania ofertowego	Proces wyboru Wykonawcy przeprowadzono z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, która obowiązuje podmioty realizujące projekty w ramach POIR, które z mocy obowiązujących przepisów prawa nie są zobowiązane do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
Cel zapytania ofertowego	Celem złożenia zapytania ofertowego było wyłonienie wykonawcy oferującego najkorzystniejsze warunki przeprowadzenia profesjonalnego procesu projektowego wg zdefiniowanych kryteriów oceny.
Sposób upublicznienia zapytania ofertowego	Zapytanie ofertowe nr 1/02/2021 zostało w dniu 05.02.2021r. opublikowane w Bazie Konkurencyjności (bazakonkurencyjnosci.funduszeeuropejskie.gov.pl) pod numerem: 2021-11337-30719 i na firmowej stronie internetowej https://emar.pl/, W odpowiedzi na powyższe publikacje wpłynęły trzy oferty: 1. MCS Marcin Bartosiński, NIP 1181451071, ul. Michałowska 35, 05-860 Plochocin, o godz. 9.51 dnia 12.02.20121r. z adresu: marcin@bartosinski.eu 2. EXEON sp. z o.o. sp.k., NIP 6793169115, ul. Zabłocie 25/11, 30-701 Kraków, o godz. 16.37 dnia 12.02.2021r.z adresu: anna.jazwinska@exeon.co 3. PiEngineer Przemyslaw Piechota, NIP 7261088084, ul. Niciarniana 45, 92-320 Łódź, o godz. 22:59 dnia 12.02.2021r. z adresu: ppiechota@poczta.onet.pl

Wybór najkorzystniejszej oferty

1. Data oficjalnego otwarcia nadesłanych ofert: **15.02.2021 r.**

W dniu otwarcia ofert zostały wysłane do wszystkich firm wezwania do uzupełnienia zauważonych niedociągnięć w złożonych ofertach z terminem odpowiedzi na wezwanie do 16.02.20121r. włącznie. W wyznaczonym dniu otrzymano prawidłowe uzupełnienia od wszystkich firm, które przedstawiły oferty.

2. Zestawienie otrzymanych ofert:

Lp.	Nazwa i adres Oferenta	Data otrzymania oferty	Oferta wg sposobu upublicznienia zapytania ofertowego
1	MCS Marcin Bartosiński, NIP 1181451071, ul. Michałowska 35, 05-860 Płochocin	12.02.2021 r.	Odpowiedź na publikację w Bazie Konkurencyjności
2	EXEON sp. z o.o. sp.k., NIP 6793169115, ul. Zabłocie 25/11, 30-701 Kraków	12.02.2021 r.	Odpowiedź na publikację w Bazie Konkurencyjności
3	PiEngineer Przemyslaw Piechota, NIP 7261088084, ul. Niciarniana 45, 92-320 Łódź	12.11.2019 r.	Odpowiedź na publikację w Bazie Konkurencyjności

3. Kryteria oceny ofert:

Kryteria oceny ofert	Waga	Maksymalna liczba punktów
K1 – cena netto	70 %	70
K2 – długość udzielonej gwarancji	30 %	30

Zamawiający ustanowił także dodatkowe kryterium dopuszczające o nazwie: Kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Kryterium to wypełniły wszystkie firmy, które złożyły oferty.

4. Sposób przyznawania punktacji:

a) Kryterium oceny K1 - wg formuły:

$$\mathbf{Pc} = \frac{\mathbf{C\,min} * \mathbf{100}}{\mathbf{Cr}} * \mathbf{70\%}$$

C min – cena minimalna w zbiorze

Cr – cena oferty rozpatrywanej

Pc – ilość punktów przyznana ofercie

Maksymalna liczba punktów – 70, dokładność obliczonego wyniku – do dwóch miejsc po przecinku.

b) Kryterium oceny K2 - wg wag:

Długość obowiązywania gwarancji	Waga	Maksymalna liczba punktów
do 36 miesięcy	30%	30
do 24 miesięcy	20%	20
12 miesięcy	10%	10

c) Suma punktów dla danej oferty wg formuły:

$$\mathbf{Ocena\ oferty} = \mathbf{O} = \mathbf{K1} + \mathbf{K2}$$

5. Ocena ofert:

Lp.	Nazwa oferenta	Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym	Dodatkowe kryterium dopuszczające	Cena netto	Kryterium K1 – liczba punktów	Kryterium K2 – liczba punktów	Suma punktów
1	MCS Marcin Bartosiński	tak	tak	96000	70,00	30	100,00
2	EXEON Sp. z o.o. Sp. K.	tak	tak	320000	21,00	30	51,00
3	PiEngineer Przemysław Piechota	tak	tak	241300	27,89	10	37,89

6. Najkorzystniejszą ofertę wg kryteriów oceny złożyła firma: **MCS Marcin Bartosiński**

7. Zatwierdzenie wyników postępowania:

Osoby wymienione w punkcie III protokołu (wchodzące w skład komisji), wykonujące czynności w niniejszym postepowaniu, zatwierdzają wybór oferty przedstawionej przez **MCS Marcin Bartosiński** w dniu 12.02.2021 r., z późniejszymi uzupełnieniami.

Protokół sporządzono w dniu 17.02.2021 r.

Podpisy Komisji:

1. Stanisław Samoraj .....
2. Krzysztof Kamiński Krzysztof Kamiński
3. Tomasz Safarzyński .....